

EYETRACKING-UNTERSUCHUNG ZUR REZEPTIVEN VERARBEITUNG ANAPHORISCHER REFERENZBEZÜGE BEI KINDERN

Ina Lehmkuhle, Universität Osnabrück

HINTERGRUND

- Kohärenz erfordert die Bezugnahme auf Referenten, die im Diskurs bereits erwähnt wurden → Wahl der Realisierungsform = Produkt der Kooperation zwischen Sprecher und Hörer (Clark, & Wilkes, 1986)
- Accessibility Theory (Ariel, 2001): Zugänglichkeit eines Referenten korrespondiert mit der Wahl der Realisierungsform (z.B. Personalpronomen markieren hohe Zugänglichkeit, Eigennamen markieren niedrige Zugänglichkeit)
- Repeated-Name Penalty (RNP) (Gordon et al., 1993): erhöhte Verarbeitungszeiten, wenn die Wahl der Realisierungsform der Zugänglichkeit des Referenten widerspricht
- RNP konnte in einer Eyetracking-Untersuchung bei neunjährigen deutschsprachigen Kinder nachgewiesen werden (erhöhte Lesezeiten nach Eigennamen im Vergleich zu Personalpronomen) (Eilers et al., 2018)

Hat die Zugänglichkeit von Referenten einen Einfluss auf die Verarbeitung von Eigennamen und Personalpronomen bei drei- bis vierjährigen Kindern?

METHODE

Material

- 10 Testitems und 5 Filleritems; eingebettet in eine Zoogeschichte, die auditiv präsentiert wurde
- eine unabhängige Variable (= Realisierungsform der Anapher) in zwei Bedingungen (Eigennamen vs. Personalpronomen):
 - Das sind Sarah und Susi. Abb. 1
 - Abb. 2 A. Sarah und Susi machen einen Kopfstand.
 - B. Sie machen einen Kopfstand.
- auditive Präsentation der Realisierungsform 2600 ms nach visueller Präsentation des kritischen Bildes (Abb. 2), um einer Überbelastung durch die gleichzeitige Präsentation beider Stimuli-Arten entgegenzuwirken

Abb. 1/2: Beispielitem

Visual World Paradigma

(Tanenhaus et al., 1995)

Durchführung

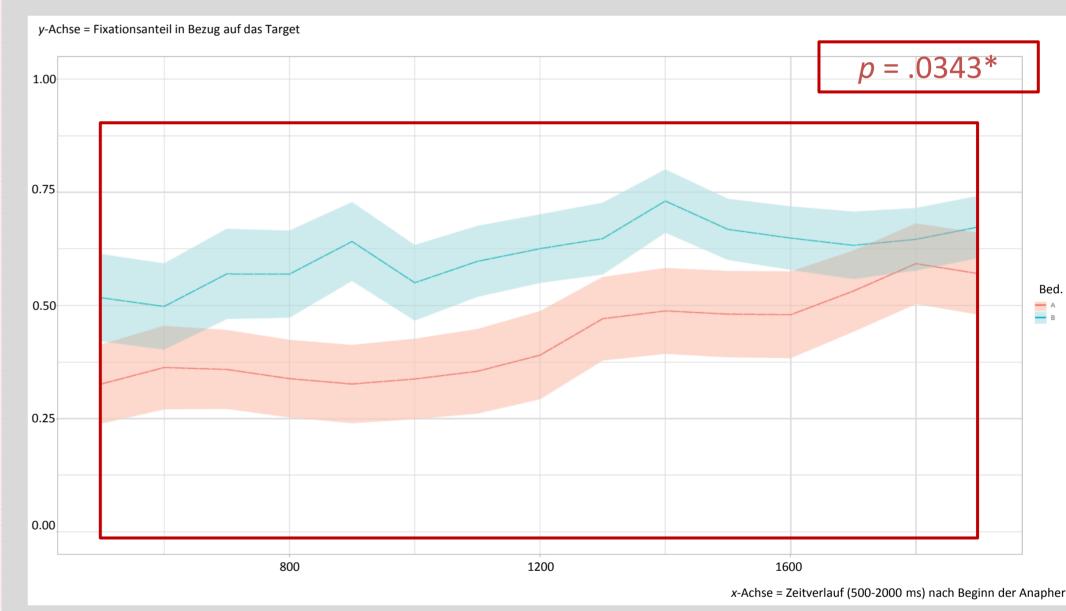
- TN wurden instruiert, der Geschichte zuzuhören und nach Präsentation des kritisches Satzes den Kreis auszuwählen, der am besten zu dem gerade Gehörten passt
- Antworten wurden in einem Versuchsprotokoll notiert

Auswertung

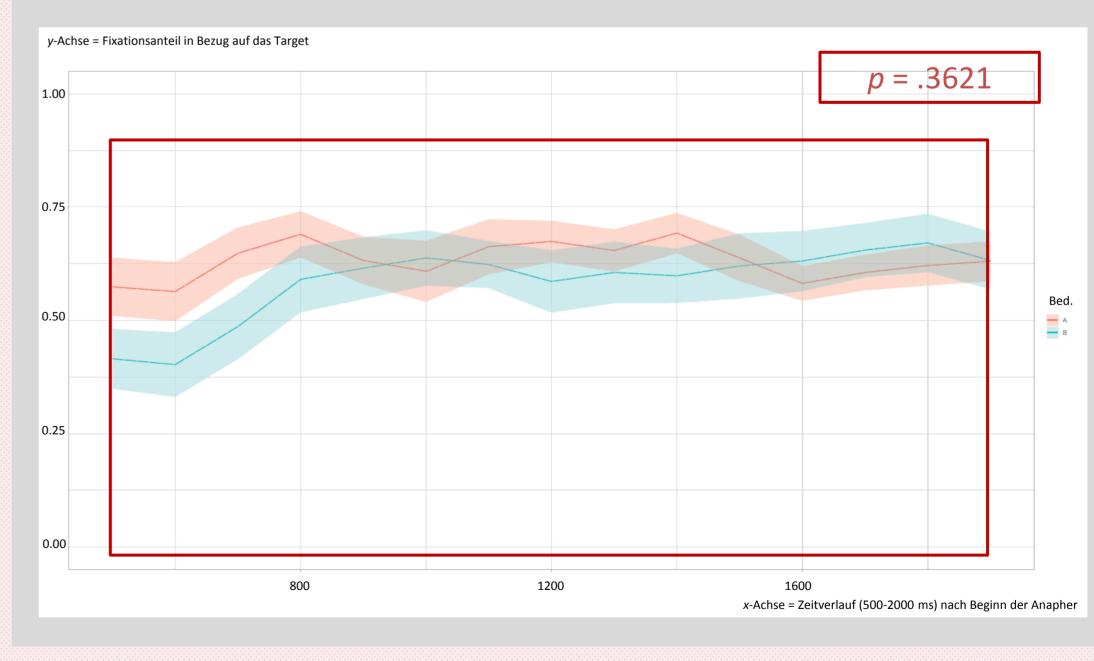
- Analyse des Fixationsanteils in Bezug auf das Target-Bild in den Bedingungen A (Eigennamen) und B (Personalpronomen)
- Zeitfenster zwischen 500 und 2000 ms nach Beginn der Anapher
- Gemischtes Lineares Modell (T-Test mit Satterthwaite's Methode)

ERGEBNISSE

Kinder (N = 29; Alter = 3.9 Jahre, Altersspanne = 3.1-4.10 Jahre)



Erwachsene (N = 25; Alter = 24.8 Jahre, Altersspanne = 18.10-39.4 Jahre)



FAZIT UND DISKUSSION

→ Ergebnisse der Gruppe der Kinder bestätigen RNP: Kinder haben nach auditiver Präsentation des Personalpronomens signifikant häufiger zum Target-Bild gesehen als nach der auditiven Präsentation der Eigennamen (Personalpronomen korrespondiert mit Zugänglichkeit der Referenten, Eigennamen tun dies nicht)

- > Ergebnisse der Gruppe der Erwachsenen widersprechen RNP: Realisierungsform der Anapher (Eigennamen vs. Personalpronomen) hat keinen signifikanten Einfluss auf das Blickverhalten in Bezug auf das Target
- Aufgabe für Erwachsene vermutlich zu leicht: zu lange Vorlaufzeit (2600 ms); Auswahl fand vermutlich schon vor der akustischen Präsentation statt

LITERATUR

- Ariel, M. (2001). Accessibility theory: An overview. In T. Sanders, J. Schilperood und W. Spooren (Hgg.), Text representation: Linguistic and psycholinguistic aspects (S. 29-89), Amsterdam: John Benjamins Publishing Co.
- Clark, H. H., & Wilkes, G.-D. (1986). Referring as a collaborative process. Cognition, 22, 1-39. Eilers, S., Tiffin-Richards, S. P., & Schroeder, S. (2018). The repeated name
- penalty effect in children's natural reading: Evidence from eye tracking. Quarterly Journal of Experimental Psychology, 1-10.
- Gordon, P. C., Grozs, B. J., & Gillion, L. A. (1993). Pronouns, names and the centering of attention in discourse. *Cognitive Science*, 17, 311-347.
- Tanenhaus, M. K., Spivey-Knowlton, M. J., Eberhard, K., Sedivy, J. (1995). Integration of visual and linguistic information during spoken language comprehension. Science, 268, 1632-1634.